428 | Januar 1983

SCHRIFTENREIHE SCHIFFBAU

H. Gasau

Grenzschichteffekte an Tragflügelprofilen



Grenzschichteffekte an Tragflügelprofilen

H. Gasau , Hamburg, Technische Universität Hamburg-Harburg, 1983

© Technische Universität Hamburg-Harburg Schriftenreihe Schiffbau Schwarzenbergstraße 95c D-21073 Hamburg

http://www.tuhh.de/vss

INSTITUT FÜR SCHIFFBAU DER UNIVERSITÄT HAMBURG

Bericht Nr. 428

Grenzschichteffekte an Tragflügelprofilen

von

H. Gasau

Januar 1983

Zusammenfassung

Im Zusammenhang mit Kavitationsrechnungen an Tragflügelprofilen ist das Verhalten der Profilgrenzschicht von Interesse. Die einzelnen Grenzschichterscheinungen wie laminare bzw. turbulente Ablösung und der Umschlag in den turbulenten Strömungszustand können einen Einfluß auf das Kavitationsverhalten des Profils haben. In der vorliegenden Arbeit erfolgt eine systematische Analyse der Grenzschicht an den NACA-Profilen 0015, 4412, 16006 und 16012. Es zeigt sich, daß die beiden letztgenannten Profile charakterisiert sind durch eine sprunghafte Änderung der Grenzschichtcharakteristik mit zunehmendem Anstellwinkel. Dies hat zur Folge, daß oberhalb eines kritischen Winkels das Kavitationsverhalten nicht mehr mit potentialtheoretischen Methoden erfaßt werden kann.

Abstract

Boundary-Layer Effects on Hydrofoils

In connection with the calculation of cavitation phenomena on hydrofoils the behaviour of the profile's viscous boundary layer is of interest. Various boundary layer phenomena such as laminar or turbulent separation and natural transition to turbulence may have an influence on the cavitation behaviour of the profile. In the present report the boundary layers of the NACA profiles 0015, 4412, 16006 and 16012 have been investigated systematically. The analysis shows that the profiles NACA 16012 and 16006 are marked by a precipitous change of the boundary layer characteristics with increasing angle of attack. As a result, the cavitation behaviour cannot be described by the methods of potential theory for angles of attack beyond a certain critical value.

Inhaltsverzeichnis

1.	Einleitung			
2.	Die Berechnung der Profilgrenzschicht			
	2.1. Bezeichnungen	2		
	2.2 Berechnung des laminaren Ablösepunktes und der Ablöseblase	3		
	2.3 Berechnung des turbulenten Umschlagpunktes	5		
	2.4 Berechnung des turbulenten Ablösepunktes	6		
3.	Diskussion der Rechenergebnisse			
	3.1 Profil NACA 0015	8		
	3.2 Profil NACA 4412	9		
	3.3 Profile NACA 16006 und NACA 16012	10		
4.	Schlußfolgerungen für Kavitationsrechnungen 12			
5.	Literatur			
	Anhang			
	Verzeichnis der Abbildungen			
	Programm "Grenzschicht 1"			

_

Abbildungen

_

1. Einleitung

Bei der Berechnung von Kavitationserscheinungen an Tragflügelprofilen mit auf der Potentialströmung basierenden profiltheoretischen Methoden ergeben sich teilweise erhebliche Diskrepanzen zwischen Theorie und Experiment. Wie in /1/ und /2/ gezeigt wird, ist die Abweichung besonders stark bei dem Profil NACA 16006. Bei den NACA-Profilen 0015 und 4412 hingegen ergeben sich gute bis sehr gute Übereinstimmungen zwischen Theorie und Experiment. Im Gegensatz zu den beiden letztgenannten treten beim dünnen Profil NACA 16006 sehr steile Druckgradienten auf. Dies legt nahe, für das unterschiedliche Kavitationsverhalten Grenzschichteinflüsse verantwortlich zu machen. Aus der Grenzschichttheorie, z.B. Schlichting /3/, ist ja bekannt, daß die entscheidende Größe bei Grenzschichtrechnungen der Druckgradient am umströmten Körper ist.

Bei bisherigen profiltheoretischen Berechnungen in /1/,/4/ und z.B. /5/ wurde stets von einer reinen Potentialströmung um das Profil ohne Zähigkeitseffekte ausgegangen. In der vorliegenden Arbeit wird bei vier der am häufigsten für Kavitationsuntersuchungen verwendeten NACA-Profile (OO15, 4412, 16012 und 16006) systematisch die Profilgrenzschicht untersucht. Insbesondere soll der Einfluß der einzelnen Grenzschichteffekte auf Kavitationsrechnungen geklärt und untersucht werden, unter welchen Bedingungen eine rein profiltheoretische Behandlung der Kavitation zulässig ist.

Folgende Möglichkeiten einer Beeinflussung des Kavitationsverhaltens durch die Profilgrenzschicht sind denkbar:

a) Bei laminarer Ablösung der Grenzschicht kommt es zur Ausbildung einer Ablöseblase, die nach einer gewissen Strecke turbulent wieder anlegt. Die dann auftretenden turbulenten Druckschwankungen führen zu einer Druckabsenkung und damit zu einer Verstärkung der Kavitation. Unter bestimmten Bedingungen kann es bei laminarer Ablösung auch zu einer abgelösten Strömung mit Totwasserbildung kommen.

- 1 -

- b) Vor dem Auftreten einer laminaren Ablöseblase ist ein natürlicher Übergang der Grenzschicht zur Turbulenz möglich. Die auftretenden turbulenten Druckschwankungen beeinflussen die Kavitation.
- c) In einer turbulenten Grenzschicht kann es unter bestimmten Bedingungen zu einer Ablösung kommen. An der Ablösestelle bildet sich ein turbulentes Totwasser. Hierdurch wird die Druckverteilung am Profil entscheidend verändert.

In der vorliegenden Arbeit soll geklärt werden, welche der genannten Grenzschichteffekte an den betrachteten Profilen auftreten. Bisherige Grenzschichtuntersuchungen an Tragflügelprofilen im Zusammenhang mit Kavitationserscheinungen, z.B. von Casey /6/ oder Huang /7/, bezogen sich im wesentlichen auf den Kavitationseinsatz.

2. Die Berechnung der Profilgrenzschicht

In diesem Kapitel soll eine Übersicht über die Verfahren gegeben werden, die zur Berechnung des Ablösepunktes sowie des turbulenten Umschlagpunktes verwendet wurden. Die Bestimmung des laminaren Ablösepunktes erfolgte auf der Grundlage des Karman-Pohlhausen-Verfahrens, das in der Literatur am häufigsten zur Berechnung laminarer Grenzschichten herangezogen wird. Die Berechnung des turbulenten Umschlagpunktes erfolgt unter Verwendung einer von Cebeci /8/ stammenden empirischen Formel.

2.1 Bezeichnungen

U, 🗫	=	Zuströmgeschwindigkeit			
L	=	Profillänge			
ν	=	kinematische Zähig	gkeit		
Cp	=	2 $(P_{\infty} - P) / S U_{\infty}^{2}$	Druckbeiwert		
UE	=	U_{∞} $\sqrt{1 + cp}$	Konturgeschwindigkeit am Profil		
Re	=	U _∞ L/V	Profilreynoldszahl		
δ	=	Grenzschichtdicke			

- 2 -

0				
え	=	Impulsverlus	tdicke	
R 😽	Ξ	$\mathbb{U}_{\mathrm{E}}^{-} \overset{\boldsymbol{\mathfrak{V}}}{\mathcal{V}} $ Grenzschichtreynoldszahl		
X	=	Profilsehnen	koordinate	
x	=	<u>X</u> /L	dimensionslose	Sehnenkoordinate
θ	=	$\vartheta_{\rm /L}$	dimensionslose	Impulsverlustdicke

2.2 <u>Berechnung des laminaren Ablösepunktes und der</u> Ablöseblase

Die Grundlage der Berechnungen bildet das Karman-Pohlhausen-Verfahren in der von Holstein, Bohlen und Walz verbesserten Form. Eine sehr ausführliche Einführung in dieses Verfahren wird von Schlichting in /3/ gegeben. Wir beschränken uns deshalb hier auf die Wiedergabe der wichtigsten Formeln.

Die laminare Grenzschicht läßt sich durch zwei sogenannte Formparameter charakterisieren, die entweder über die Grenzschichtdicke δ oder über die Impulsverlustdicke ϑ definiert sind.

$$\mathcal{L} = \frac{S^2}{\nu} \frac{du_e}{d\overline{X}} \qquad \qquad \mathcal{R} = \frac{\mathcal{Y}}{\nu} \frac{du_e}{d\overline{X}} \qquad (2.2.1)$$

In der Literatur, z.B. /9/, hat sich für die Vorhersage der laminaren Ablösung das folgende Kriterium durchgesetzt

$$\chi \leq -0.09$$
 (2.2.2)

Die Ablösebedingung ist experimentell gut gesichert. Allerdings muß gesagt werden, daß der Zahlenwert -0.09 in (2.2.2) etwas willkürlich ist. Rechnungen zeigen, daß sich der Formparameter im Bereich der Ablösezone rasch ändert. Die Impulsverlustdicke ist nach Walz durch die folgende Relation bestimmt

- 3 -

$$\frac{u_{e} v}{v}^{2} = \frac{0.47}{u_{e}^{5}} \int u_{e}^{5} (\bar{z}) d\bar{z} \qquad (2.2.3)$$

Zur numerischen Berechnung ist es günstig, (2.2.3) in eine dimensionslose Form zu bringen. Wir beziehen deshalb alle Längen auf die Profiltiefe. Mit der Abkürzung $\Theta = \mathcal{V}/L$ erhalten wir nach einigen Umformungen

$$\Theta^{2} = \frac{0.47}{R_{e} (\Lambda + C_{p})^{3}} \int_{0}^{\infty} (\Lambda + C_{p})^{2.5} d\varsigma \qquad (2.2.4)$$

Die Ablösebedingung (2.2.2) nimmt dann die folgende Form an

$$\mathcal{X} = \frac{R_e}{2V_A + c_P} \frac{dC_P}{dx} \leq -0.09 \qquad (2.2.5)$$

Man erkennt aus (2.2.4) und (2.2.5), daß die Lage des laminaren Ablösepunktes unabhängig von der Profilreynoldszahl ist. Diese Tatsache wird experimentell auch bestätigt, so z.B. von v.d. Meulen /10/.

An der Stelle der laminaren Ablösung kommt es zur Ausbildung einer Ablöseblase, sofern nicht vorher ein natürlicher Umschlag der Grenzschicht zur Turbulenz stattgefunden hat. Nach einer gewissen Länge L_B legt die abgelöste Grenzschicht wieder turbulent an. Für die Länge solcher Ablöseblasen geben Huang und Peterson /9/ eine Interpolationsformel an, die auf Messungen von Gaster /11/ basiert.

$$\frac{L_B}{L} = 350 \frac{\Theta_{sep}}{\log R_{Usep}}$$
(2.2.6)

mit
$$R_{\mathcal{F}} = R_e \Theta \sqrt{1 + C_{\rho}}$$

Nach /9/ kommt es zu keinem Wiederanlegen der abgelösten Grenzschicht mehr, wenn die Reynoldszahl R 🕤 an der Ablösestelle den Wert 125 unterschreitet. Huang spricht in diesem Zusammenhang von einer "langen Blase".

Im Hinblick auf spätere Kavitationsuntersuchungen ist die Dicke der Grenzschicht an der Ablösestelle von Interesse. Liegt sie in der Größenordnung der Kavitationsschichtdicke an der dortigen Stelle, so ist mit Sicherheit eine rein potentialtheoretische Berechnung der Kavitation nicht mehr zulässig. Der Ablösebedingung (2.2.2) entspricht etwa $\lambda = -6.27$. Mit (2.2.1) erhalten wir also für die Grenzschichtdicke an der Ablösestelle

$$\frac{H_{\delta}}{L} \equiv \frac{\delta_{sep}}{L} = \sqrt{\frac{\lambda_{sep}}{\chi_{sep}}} \Theta_{sep} \qquad (2.2.7)$$

$$\simeq 8.24 \cdot \Theta_{sep}$$

2.3 Berechnung des turbulenten Umschlagpunktes

Prinzipiell läßt sich die Lage des Umschlagpunktes über die Lösung der Orr-Sommerfeldt-Gleichung bestimmen. Die Berechnung der sogenannten Amplitudenfaktoren liefert dann den Umschlagpunkt. Solche Rechnungen sind z.B. von Huang und Peterson /9/ und Jaffe, Ohamura und Smith /12/ durchgeführt worden. Um die damit verbundenen komplizierten Berechnungen zu umgehen, haben

- 5 -

Cebeci und Smith /8/ eine empirische Beziehung zwischen der Impulsverlustdicke Θ_{er} im Umschlagpunkt und der zugehörigen Lauflänge X_{tr} auf der Körperwand angegeben. In dimensionsloser Schreibweise lautet sie

$$R_{J_{er}} = \Lambda . \Lambda 7 4 \cdot \left(\Lambda + \frac{22400}{R_{X_{er}}}\right) R_{X_{er}}^{0.47}$$
mit
$$R_{J_{er}} = R_{e} \Theta_{er} \sqrt{\Lambda + C_{\rho}}$$
(2.3.1)

Die Lösung von (2.3.1) erfolgt numerisch durch ein Iterationsverfahren, beginnend mit ϑ an der Stelle des Instabilitätspunktes. Dieser wird nach einem Verfahren von Schlichting und Ulrich bestimmt. Einzelheiten hierzu sind in /3/ angegeben.

2.4 Berechnung des turbulenten Ablösepunktes

Ändert sich in einer turbulenten Grenzschicht das Verhältnis von Verdrängungsdicke S^* zu Impulsverlustdicke \mathcal{S} über ein bestimmtes Maß, so kommt es zu einer turbulenten Grenzschichtablösung. Diese ist gekennzeichnet durch die Ausbildung eines turbulenten Totwassers an der Ablösestelle. Als Kriterium für das Auftreten turbulenter Ablösung gilt in der Literatur das Ansteigen eines Formparameters $H = \left\{\frac{1}{2} / \frac{1}{2} \right\}$ auf einen Wert über 1.8 bis 2.6, /3/,/13/. Die Grenzen dieses Ablösekriteriums sind fließend. Es zeigt sich aber in allen Rechnungen, daß der Wert von H an der Stelle der Ablösung rapide ansteigt. Wie bei allen Rechnungen an turbulenten Grenzschichten ist man auch bei der Berechnung des Formparameters auf semi-empirische Methoden angewiesen. Zur Bestimmung von H gibt es eine Fülle von Verfahren, siehe z.B. /3/,/13/,/14/. Alle diese Verfahren laufen auf die numerische Lösung eines Systems zweier simultaner Differentialgleichungen für den Formparameter und für die Impulsverlustdicke hinaus. Für unsere Rechnungen verwenden wir

eine Methode, die v. Doenhoff und Tetervin in /15/ vorschlagen. In dimensionsloser Schreibweise lautet die dort angegebene Differentialgleichung für H

$$\frac{dH}{dx} = -e^{4.68 \left[H-2.975\right]} \left[\frac{2}{c_{\mu}} \frac{\Lambda}{\Lambda+c_{\mu}} \frac{dc_{\mu}}{dx} + \frac{2.035}{\Theta} (H-1286)\right]^{(2.4.1)}$$

Hierbei stellt

$$\frac{C_F}{2} = \frac{T_o}{\frac{s_2}{2} V_{\mu}^2}$$

den dimensionslosen Wandreibungskoeffizienten dar. Nach Tillmann und Ludwig /16/ ist er in guter Näherung gegeben durch

$$C_{\rm F} = 0.246 * 10 \qquad \text{R}_{\odot} \qquad (2.4.2)$$

Der Impulssatz liefert eine Differentialgleichung für die Impulsverlustdicke

$$\frac{d\Theta}{dx} + (H+2)\frac{\Theta}{u_{\epsilon}}\frac{du_{\epsilon}}{dx} = \frac{C_{\epsilon}}{2} \qquad (2.4.3)$$

Nach elementarer Umformung erhalten wir

$$\frac{d\theta}{dx} = \frac{C_{F}}{2} - \left(1 + \frac{H}{2}\right) \frac{\theta}{1 + C_{F}} \frac{dC_{F}}{dx}$$
(2.4.4)

Die numerische Lösung von (2.4.2) und (2.4.4) erfolgt mit Hilfe eines Standard-Kutta-Runge-Verfahrens. Als Anfangswert wählen wir die Impulsverlustdicke und den Formparameter an der Stelle des natürlichen Überganges zur Turbulenz. Hier gilt in guter Näherung $\Theta(x_u) = \Theta_{\text{cominer}}(x_u)$ und $H(X_{u}) = 1.286$.

3. Diskussion der Rechenergebnisse

Zur Berechnung der Profilgrenzschicht wurde das Programm "Grenzschicht 1" in BASIC geschrieben. Es ist auf dem Microcomputersystem Sharp PC 1500 installiert und gestattet die Berechnung des laminaren Ablösepunktes, des turbulenten Wiederanlegens, des Instabilitätspunktes sowie des natürlichen Umschlags zur Turbulenz. Ferner lassen sich damit der turbulente Ablösepunkt sowie die Druckverteilung und Druckgradienten der Profile berechnen. Ein Listing dieses Programms ist im Anhang abgedruckt.

Rechnungen wurden durchgeführt für die NACA-Profile 0015, 4412, 16006 und 16012. Für die drei erstgenannten liegen Kavitationsbeobachtungen und Rechnungen vor /1/,/2/. Es zeigt sich dort /1/, daß die Meßergebnisse im Schnitt bei den Profilen NACA 0015 und NACA 4412 wesentlich besser reproduziert werden als beim NACA 16006. Im folgenden betrachten wir die Grenzschicht an den einzelnen Profilen getrennt. Die Daten für die Druckverteilungen wurden aus Abbott - v. Doenhoff /14/ entnommen. Ein Tunneleffekt wurde nicht berücksichtigt.

3.1 Profil NACA 0015

Für dieses Profil liegen Messungen des laminaren Ablösepunktes von Casey /6/ vor. Wie die Abb. 9 zeigt, werden sie von der Theorie gut reproduziert. Rechnungen wurden durchgeführt für die Profilreynoldszahlen $3.6 \cdot 10^5$ und 10^6 . Die Abbildungen 9 und 10 zeigen die Grenzschichtcharakteristik für dieses Profil. Bei der niedrigen Reynoldszahl $R_e = 3.6 \cdot 10^5$ tritt bei allen Anstellwinkeln vor einem natürlichen Übergang zur Turbulenz laminare Ablösung auf. Zu natürlichem Umschlag zur Turbulenz kommt es bei $R_e = 10^6$ nur für Anstellwinkel kleiner als 4°. Wie der Abbildung 23 zu entnehmen ist, liegen die Grenzschichtreynoldszahlen R_{\bullet} an der Ablösestelle deutlich über 125. Es kommt hier also in allen Fällen zu einem turbulenten Wiederanlegen der abgelösten Grenzschicht.

Von besonderem Interesse für Kavitationsrechnungen ist das Verhältnis zwischen Grenzschichtdicke H $_{\boldsymbol{\xi}}$ und Kavitationsschichtdicke H $_{kav}$ an der Stelle der laminaren Ablösung. Die Berechnung von H $_{\boldsymbol{\xi}}$ erfolgt nach Gl. (2.2.7). Zur Bestimmung der Kavitationsschichtdicke verwenden wir eine in /17/ begründete Näherungsformel. In der Regel erfolgt der Kavitationseinsatz in der Nähe des potentialtheoretischen Druckminimums. Ist dies nicht allzuweit von der Profilvorderkante entfernt, so gilt für die Dicke einer Kavitationsschicht an der Stelle X

$$\frac{H_{\text{hav}}}{L} = \delta_{\text{o}} * (X - X_{\text{min}}) \qquad (3.1.1)$$

Hierbei sind δ_o der Zuströmwinkel und X_{min} der Ort des Druckminimums. Das Verhältnis von H & zu H ist in Abb. 19 eingetragen. Es liegt für Anstellwinkel größer 5° praktisch immer unter 0.1. Die Höhe der Grenzschicht macht also nur ein Zehntel der Kavitationsdicke aus. In diesem Fall ist eine rein potentialtheoretische Berechnung der Kavitation sicher zulässig. So ergeben sich in /4/ und /1/ auch sehr gute Übereinstimmungen zwischen Theorie und Messungen. Der Anstieg der Kurve für kleine Anstellwinkel erklärt sich durch die Tatsache, daß der Kavitationseinsatz dann erheblich von der Profilvorderkante entfernt ist. Die Grenzschicht hingegen entwickelt sich stets ab der Vorderkante, so daß bei niedrigen Anstellwinkeln Ης an der Ablösestelle wesentlich größer ist als bei höheren. Interessanterweise ergibt die Theorie bei $\delta_o = 2^\circ$ eine deutlich größere Differenz zu den Kavitationsmessungen als bei höheren Anstellwinkeln.

3.2 Profil NACA 4412

Hier liegen umfangreiche Grenzschichtmessungen von v.d. Meulen /10/ vor. Unsere Rechnungen erstrecken sich über einen Bereich des Anstellwinkels von 2° bis 16° und wurden für die drei

Profilreynoldszahlen $2 \cdot 10^5$, $4 \cdot 10^5$ und 10^6 durchgeführt. Im Vergleich zum Profil NACA 0015 zeigt das 4412 eine stärkere Änderung der Lage des Ablösepunktes mit zunehmendem Anstellwinkel. Wie die Abbildungen 11 - 13 zeigen, stimmen die Ergebnisse im wesentlichen mit den Messungen überein. Es zeigt sich hier, daß die Lage des laminaren Ablösepunktes im wesentlichen unabhängig ist von der Profilreynoldszahl. Zu einem natürlichen Übergang zur Turbulenz kommt es nur bei $R_e = 10^6$ für Anstellwinkel kleiner als 8°. Dies entspricht auch den Beobachtungen von v.d. Meulen. In den Abbildungen 11 - 13 sind zusätzlich Meßpunkte für den Beginn der Turbulenz eingezeichnet. Van der Meulen unterscheidet hierbei nicht zwischen turbulentem Wiederanlegen und natürlichem Übergang zur Turbulenz. Die Meßpunkte stimmen recht qut mit dem nach (2.2.6) berechneten Ort des turbulenten Wiederanlegens der abgelösten Grenzschicht überein. Dies bestätigt die Vorstellung, daß die Strecke zwischen laminarer Ablösung und turbulentem Wiederanlegen im wesentlichen durch die Länge der beobachteten Ablöseblase bestimmt ist. Abbildung 23 zeigt die Grenzschichtreynoldszahlen an der Ablösestelle. Für Anstellwinkel über 12° sinken die Werte von Rv unter 125. Nach Huang /9/ ist dies gleichbedeutend mit der Ausbildung eines freien Totwassers an der Ablösestelle. Van der Meulen beobachtet einen solchen Effekt für einen Anstellwinkel von 16°. Der Verlauf von H_b/H_{kav} zeigt, daß der Wert für Anstellwinkel zwischen 4° und 10° unter 0.2 liegt. Auch hier wird eine rein potentialtheoretische Rechnung zulässig sein. Generell läßt sich sagen, daß das Profil NACA 4412 ein ähnliches Grenzschichtverhalten besitzt wie das NACA 0015.

3.3 Profile NACA 16006 und NACA 16012

Ein vollkommen anderes Grenzschichtverhalten als die beiden zuerst untersuchten zeigen die NACA-Profile 16012 und 16006. Für das 16012 liegen ausführliche Messungen von v.d. Meulen /10/ vor. Charakteristisch für beide Profile sind sehr steile Druckgradienten. Wie den Abbildungen 6 und 8 zu entnehmen ist, liegen sie um eine Größenordnung höher als bei den Profilen NACA 0015 und 4412. Dies hat einen starken Einfluß auf die Profilgrenzschicht. Beide Profile zeigen eine sprunghafte Änderung des laminaren Ablösepunktes. Beim NACA 16012 ändert sich die Lage des Ablösepunktes zwischen 4° und 5° Anstellwinkel von 65 % auf 1.5 % Profiltiefe. Wie die Abbildungen 14 - 16 zeigen, stimmt dies relativ gut mit Messungen von v.d. Meulen überein. Bei dem dünneren Profil NACA 16006 liegt der kritische Zuströmwinkel zwischen 2° und 3°. Hier verschiebt sich die laminare Ablösung von 80 % auf 0.2 % Profiltiefe. Die Abb. 21 und 22 zeigen das Verhältnis H_{δ}/H_{kav} für beide Profile. Die Abbildungen zeigen eine Korrelation zur Lage des Ablösepunktes. In dem Bereich des Anstellwinkels, in dem sich der Ablösepunkt stark verschiebt, steigt H_{δ}/H_{kav} von ca. 0.1 sprunghaft auf 0.8 (16012) bzw. 2 (16006) an. Dies bedeutet, daß die Grenzschicht an der Ablösestelle bei beiden Profilen in der Größenordnung der Kavitationsschichtdicke liegt.

Wie schon vorher erwähnt, ist im Zusammenhang mit der Ausbildung der Ablöseblase die Grenzschichtreynoldszahl RJ von Interesse. Hier zeigt sich bei beiden Profilen im Bereich der kritischen Anstellwinkel ein starker Abfall auf Werte unter 100 (Abb. 24). Nach Gaster /11/ bedeutet dies, daß es zu keinem turbulenten Wiederanlegen der abgelösten Grenzschicht mehr kommt. Van der Meulen beobachtet dies beim NACA 16012 für Anstellwinkel größer als 7°. Bei 5° kam es in den meisten Fällen noch zu einem Wiederanlegen.

Ein natürlicher Umschlag der Grenzschicht zur Turbulenz tritt bei den Profilen nur unterhalb der kritischen Anstellwinkel auf. Die Berechnung der turbulenten Ablösepunkte ist bei beiden Profilen bedeutungslos, da es zu keinem turbulenten Anlegen der Grenzschicht mehr kommt.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß bei den Profilen NACA 16012 und 16006 ab den kritischen Anstellwinkeln von 4° bzw. 2° eine rein potentialtheoretische Berechnung der Kavitation nicht mehr zulässig ist.

- 11 -

4. Schlußfolgerungen für Kavitationsrechnungen

Die im Kapitel 3 diskutierten Ergebnisse zeigen, daß sich die untersuchten Profile im Hinblick auf Kavitationsuntersuchungen in zwei Kategorien einteilen lassen:

a) NACA 0015 und NACA 4412

Diese Profile sind gekennzeichnet durch eine gemäßigte Änderung der Grenzschichtgrößen in Abhängigkeit vom Anstellwinkel. Im Bereich der üblichen Zuströmwinkel ($\delta_{\bullet} \leq 8^{\circ}$) ist eine rein potentialtheoretische Rechnung zulässig. Die profiltheoretische Behandlung repräsentiert im Durchschnitt die Meßergebnisse gut /1/,/4/.

b) NACA 16012 und NACA 16006

Beide Profile sind charakterisiert durch ein sprunghaftes Grenzschichtverhalten. Unterhalb eines kritischen Anstellwinkels kommt es entweder zu einem natürlichen Umschlag der Grenzschicht zur Turbulenz oder zu laminarer Ablösung im hinteren Profilbereich. Bei höheren Anstellwinkeln tritt laminare Ablösung in der Nähe der Profilvorderkante auf, verbunden mit der Ausbildung eines turbulenten Totwassers an der Ablösestelle. Hier ist eine rein potentialtheoretische Behandlung der Kavitation nicht mehr zulässig. Beeindruckend bestätigt wird dies durch die Rechnungen von Gasau /1/ und Alwardt /2/ für das Profil NACA 16006. Der kritische Anstellwinkel liegt bei 2°. Hier ist die Übereinstimmung zwischen Theorie und Experiment gut. Bei höheren Anstellwinkeln hingegen wie 3° und 4° zeigt sich eine deutliche Diskrepanz.

Es stellt sich jetzt die Frage, wie die oben erwähnten Grenzschichteffekte in Kavitationsrechnungen berücksichtigt werden können. In einer turbulenten Grenzschicht treten zeitlich und örtlich veränderliche Druckschwankungen p' auf. Näherungsweise kann man sich vorstellen, daß der potentialtheoretische Druck P(X) verringert wird um das lokale, zeitlich gemittelte Druckschwankungsquadrat

$$P_{turb}(x) = P_{P_{ot}}(x) - \sqrt{\vec{p'}(x)}^{(4.1)}$$

Über die Größe dieser Druckschwankungsquadrate gibt es mehrere Untersuchungen. Es sei hier besonders auf den Übersichtsartikel von Willmarth /18/ verwiesen. Dort wird das Druckschwankungsquadrat in Relation zur Wandschubspannung τ_o gesetzt. Die Behandlung des Totwassers einer abgelösten Grenzschicht ist mit den hier dargestellten Methoden nicht möglich.

An dieser Stelle sei Herrn Professor Dr. W.H. Isay für seine wertvollen Hinweise und seine ständige Bereitschaft zur Diskussion gedankt. Für ihre Hilfe bei der Herstellung der Abbildungen möchte ich Frau Wagener herzlich danken.

Die Arbeit am vorliegenden Bericht wurde von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) im Rahmen des Forschungsvorhabens IS 10/29-1 finanziert.

- 14 -

5. Literatur

/1/ H. Gasau: Zur Behandlung der stationären Teil- und Super kavitation an Tragflügelprofilen. Institut für Schiffbau der Universität Hamburg (IfS) Bericht Nr. 416 (1982)

/2/ P. Alwardt: Beitrag zur Berechnung von instationären Kavitationserscheinungen am Tragflügel und Schiffspropeller. IfS-Bericht in Vorbereitung (1983)

- /3/ H. Schlichting: Grenzschichttheorie - 5. Auflage. Verlag Braun, Karlsruhe (1965)
- /4/ P. Alwardt, W.H. Isay: Zur Behandlung der Teilkavitation an Flügeln mit Methoden der Profiltheorie. IfS-Bericht Nr. 399 (1981)
- /5/ T. Nishiyama, J. Ito: Linearized Theory of Partially Cavitated Hydrofoils by Singularity Method. Techn.Rep. of the Tohoku University Vol. 42 (1977)
- /6/ M.V. Casey: The Inception of Attached Cavitation from Laminar Separation Bubbles on Hydrofoils. Proc. of the Conference on Cavitation Edinburgh (1974)
- /7/ T.T. Huang: Cavitation Inception Observations on six Axisymmetric Headforms. Proc. of the ASME Int. Symposium on Cavitation Inception New York (1979)
- /8/ T. Cebeci, A.M.O. Smith: Analysis of Turbulent Boundary Layers. Academic Press, New York (1974)
- /9/ T.T. Huang, F.B. Peterson: Influence of Viscous Effects on Model/Full-Scale Cavitation Scaling. Journal of Ship Research Vol. 20, No. 4 (1976)
- /10/ J.H.J. van der Meulen: Boundary Layer and Cavitation Studies of NACA 16012 and NACA 4412 Hydrofoils. Proceeding of the 13th Symposium on Naval Hydrodynamics Tokyo (1980)

- /12/ U.A. Jaffe, T.T. Okamura, A.M.O. Smith: Determination of Spatial Amplification Factors and Their Application to Predicting Transition. AIAA Journal Vol. 8, No. 2 (1970)
- /14/ I. Abbott, A.E. von Doenhoff: Theory of Wing Sections. Dover Publications, New York (1959)
- /15/ A.E. von Doenhoff, N. Tetervin: Determination of General Relations for the Behavior of Turbulent Boundary Layers. NACA Rep. No. 772 (1943)
- /17/ W.H. Isay: Kavitation. Schiffahrtsverlag "Hansa" C. Schroedter & Co., Hamburg (1981)
- /18/ W.W. Willmarth: Pressure Fluctuations Beneath Turbulent Boundary Layers. Ann. Rev. of the Journal of Fluid Mechanics (1975)

Verzeichnis der Abbildungen

Abb.

Druckverteilung	Profil	NACA	0015		1
Druckgradient	Profil	NACA	0015		2
Druckverteilung	Profil	NACA	4412		3
Druckgradient	Profil	NACA	4412		4
Druckverteilung	Profil	NACA	16012		5
Druckgradient	Profil	NACA	16012		6
Druckverteilung	Profil	NACA	16006		7
Druckgradient	Profil	NACA	16006		8
Grenzschichtchara	kteristik	NACA	0015	9	- 10
Grenzschichtchara	kteristik	NACA	4412	11	- 13
Grenzschichtchara	kteristik	NACA	16012	14	- 16
Grenzschichtchara	kteristik	NACA	16006	17	- 18
Verhältnis von Gr	enzschicht	dicke	zu		
Kavitationsdicke	an der Ste	lle de	r		
laminaren Ablösun	a:				
		NACA	0015		19
· · ·		NACA	4412		20
		NACA	16012		21

NACA 16006

Grenzschichtreynoldszahlen an der Stelle der laminaren Ablösung

23 - 24

22

- 16 -

GRENZSCHICHT 1

5:ARUN :LF -5:GOTO "MENUE" '0:EEN * 20:EEN * 20:EEN * 30:RET * 40:RET * 40:RET * 80:RET * 80:RET * 80:RET * 80:CLEAR 55:COSUB "FORMAT":COSUB "PROFIL": 40:RET * 80:CLEAR 55:COSUB "FORMAT":COSUB "PROFIL": 40:RET * 80:CLEAR 10:CLESCOSUB "LINE":COLOR 3:CSIZE 3:JSING *COSUB "LINE":COLOR 3:CSIZE 3:JSING *COSUB "LINE":COLOR 3:CSIZE 3:JSING *CP-TIN* 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung *: LPRINT "der 120:LPRINT "Berechnung *: LPRINT "der 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:LPRINT "Berechnung des" 120:COSUB *CP-TIN* 130:COSUB *CSIZE 1:LF 1 130:COSUB *CSIZE 1:CSIZE 2 20:COSUB *CSIZE *CSIZE 2 20:COSUB *CSIZE *CSIZE 2 20:COSUB *CSIZE *CSIZE 2 '95:COSUB "RTHETA":LF 2:COSUB "BUBBL E' 200:LPRINT B#:LPRINT "Instabilitacts -':LPRINT "Punktes" 210:COLOR 0:CSIZE 1:LF 1 220:COSUB "Xinat" 225:COLOR 2:CSIZE 2 230:LPRINT "Finstabilitactspkt." LPRINT "Kinst/L=";USING F0#;INT (X1#1000#.5>/10;" %" 240:LF 2:LPRINT B#:LPRINT "Umschlagp Unktes" 250:COSUB "1TE2" 200:LPRINT "Kurans/L=";USING F0#;XI# 100;" %" 270:COSUB "RTHETA":COSUB "LINE".FND 200:COSUB "RTHETA":COSUB "LINE".FND 200:COSUB "RTHETA":COSUB "LINE".FND 200:COSUB "RTHETA":COSUB "LINE".FND 288: REM 282: REM 200:**L: 202:REM 206:REM 206:REM 208:REM 209:BaSOBATL/LOG RT 305:LPRINT "Lb/L=";USING FB#;LB 310:LPRINT "Hb/L=";USING FB#;LB 310:LPRINT "Hb/L=";USING FB#;KS 2.55TL:IF D=D=HtHN 330 320:LPRINT "Hde!ta/Hkav=";USING F3#; 4.13TL/DB/XS 330:LPRINT "Yurb. Anlegen bei". LPRINT "Yu/L=";USING FB#;XS+LB) \$100; "2" \$180; 4 340:LF 2:RETURN 348:LF 2: RETURN 350:REM 350:REM 350:REM 350:REM 350:REM 400:"RTHETA"LPRINT "Theta/L=";USING 550;TL 410:RT=RETTL\$SOR (1+CP) 420:LPRINT "Rtheta=";USING "######";R 1. RETURN 430:REM 430:REM 450:REM 400:REM 438:4En 438:4En 438:4En 428:4En 470: REM

2000: "Yinet"X=0:DX=,1:IF P=3THEN LET DX=.001 2010:X=X+DX 2020:COSUB "RDELTA" 2030:PINT "X=";JSING F60;X;" =="; er/or"; 2020;GOSUB "RDELTA" 2030:PRINT 'X=";USING FG4;X;" =="; QC/RD 2040:IF RC(RDIHEN 2060 2040:IF RINT 'X=L=";'X;TAB 19; "Ro/Rd= ";RC/RD 2050:COT 2010 2060:IF ABS (RC/RD-1)<,010R DX(=.00 ITHEN 2025 2070:X=X=DX:IX=DX/10:COTO 2010 2075:XI=X=DX/2:LF]:RETURN 2080:REM 2080:REM 2100:REM 2100:REM 2100:REM 2000:"RDELTA"GOSUB "KAPPA" 3004:IF KAS, 0940THEN LET KA=.0940: COTO 3010 3008:IF KAS, 1557THEN LET KA=.1567 :COTO 3010 3010:KaS, COSUB "ITER!":LA=IN 3020:COSUB "RC" 3030:H=(.3-LA/120)<(.1175-LA/245-LA XLA/2072) 3040:REM 3050:REM 3059:RETURN 3060:RET 3070:RET 3050:RET 3050:RET 3180:RET 4000: KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:KAPPA*T::1 4000:RET 4050:RET 4230:RETURN 42948:REM 4250:REM 4260:REM 4260:REM 4260:REM 4260:REM 4260:REM 5260:"RC"IF LA<-5.5THEN LET RC=10.2 34%(LA+12)^1.2178:RETURN 5200:REM /2009: 'TE LAP SUBS 'SITTSUA' 7818:ON TGOTO 2028, 2049 7928: TLSGR (.47%(1+CP)∧-3/RE%A%B/3 2038: RETURN 7948: TL= 0026/RE^(1/6)/(1+CP)∧(2/4) *A*B/3 7959: TL=TA(6/2): RETURN 7869: RET 7080: RET 7100: RETO 7110: DeB KEACS (1-2%X): B=E/2/F 7115: DeB KEACS (1-2%X): B=E/2/F 7116: DeB KEACS (1-2%X): B=E/2/F 7118: DeB KEACS (1-2%X): B=E/2/F 7128: DES KEACS (1-2%X): B=E/2/F 7138: DES KEACS (1+D*YD) % SIN TH/2: 8280: YEACS (1+D*YD) % SIN TH/2: 8083: YEACS (1+D*YD) % SIN TH/2: 80848: T=1+1: YEAT: COTO 8010 8048: T=1+1: YEAT:

8050: REM 8869: REM 8879: REM 02/01/21 8080:REM 8090:REM 8190:(CBECI*T=1:COSUB "THETA" R130:RK=RE*SQR (1+CP):RT=TL*RK 8140:COSUB "S(X)".RS=RK*S:ST=1.124/ RT*(S+22400/RK)*RS-,46 8145:COSUB "X(S)".RETURN 8150: 9En 8168: 9En 8178: 8En 8158:%En 8158:%En 8158:%En 8158:%En 8168:%En 8199:%En 9009:%CN>*E=ACS (1-2*X):(=:) 9019:COSUB *SINPSON2*.S=A*B/3 9029:%ETURN 9038:*X(S)*E=ACS (1-2*ST/SL):(=2 9040:COSUB *SINPSON2**.S=A=E/2/F 9050:%ETURN 9050:%ETURN 9050:%ETURN 9050:%ETURN 9050:%ETURN 9180:A=*4*:TH=TH+B:COSUB 9130 9080:A=*4*:TH=TH+B:COSUB 9130 9080:A=*4*:TH=TH+B:COSUB 9130 9080:A=*4*:TH=TH+B:COSUB 9130 9180:A=*4*:TH=TH+B:COSUB 9130 9180:A=*4*:TH=TH=TH=TH 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*1 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*4*:TH=TH 9180:A=*1 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*1 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*1 9180:A=*4*:TH=TH=TH 9180:A=*1 91 18016:00 PL6010 "PL011", "PL012", "PL0 13" 18016:0N PLGOTO "PLOTI", "PLOT2", "PLO T3" 18020:9EH 18022:9EH 18023:9EH 1802 10200: A=1: COSUB "LX, LY": CLCURSOR (LY 1020030-11:00508 "LX,LY".CLCURSOR (LY .-LX) 10210:FOR A=2TO 40:0508 "LX,LY" '0240:LNE -(LY,-LX),0,3 10250:NEXT A: TEXT :LF 3:00508 "LINE" END 102209:SET 10270: REM 10280: REM 10290: REM 10290: REM 10300: REM 18558 - REM

:0600: LX, LY"LX=INT ((LX(A)-X1)*C/(X 2-X1)) 10610:LY=INT ((LY(A)-Y1)*B/(Y2-Y1)) 10620:F LY(=0THEN LET LY=0 10630:F LY=0THEN LET LY=0 10630:F LY=0THEN LET LY=0 10630:F LY=0THEN LET LY=0 10710:NPUT "(Pmax="'Y2:COTO 10130 10710:NPUT "(Pmax="'Y2:COTO 10050 10730:NPUT "(Pmax="'Y2:COTO 10050 10740:REM 10760:REM 10760:REM 10760:REM 10760:REM 10270:8EH 10280:9EH 10280:9ED 72"(NPUT "CPmax=";"2 10810:FOR A=110 40 10220:H=A/10=4:4:40AB:COSUB "CP" 10630:PRINT "x/L=":USING "##.####":x ; CP=";USING F5#;LP 10640:LX(A)=B:LY(A)=CP 10670:YEAT A 10670:YEAT A 10670:YEAT A 10670:YEAT X:LP 10880:COSUB "LINE".LF 3:COSUB "DRAW3 10885: 4=1: COSUB "LX, LY": CLCURSOR (LY 10930: REM 10950: SEM 10960: SFM 11189:"OR A=810 BSTEP 38 11199:"UP'1+('2')>1278A 1228:"EV'1>(UP'1)>D#A 1228:"EU'1>(UPESOR (-32,A-3):LPRINT LY 1228:"EU'1>(LCURSOR (0,B+5):(SIZE 2: -LPRINT YA 11228:"EU'1>(LCURSOR (0,B+5):(SIZE 2: -LPRINT YA 11228:"EU'1>(LCURSOR (0,B+2):"RETURN 11228:"EU'1>(LCURSOR (0,B+2):"RETURN 11228:"EU'1>(LCURSOR (0,B-2):"RETURN 11280:"EU'1>(LCURSOR (2,B,-30):"SORGN 12080: DRAM2"GRAPH :(SIZE 2: ROTATE 1 JSING 12080: ROR A=3197. C-350 12080: DRAM2"GRAPH :(SIZE 2: ROTATE 1 JSING 12080: CDR A=21810 240STEP 28: LINE (0, -0-(2)-(1)*(EXT A 12128: CDR A=21810 240STEP 28: LINE (0, -0-(-C)*(EXT A 12128: CDR A=2101 DSTEP 28 12139: LX=XX1+(X2-X1)>CRA 12148: LX=.1 XHINT (LXX10+.1) 12150: LCURSOR (-C-5): LPRINT X4 12180: CDR A=201 BSTEP 48 12190: LCURSOR (A-12,60): LPRINT X4 1228: CDR A=201 BSTEP 48 12190: LCURSOR (160, -0): LPRINT X4 1228: CDR A=201 BSTEP 48 12290: LCURSOR (150, -145): LPRINT Y4 12220: LCURSOR (150, -145): LPRINT Y4 12220: LCURSOR (150, -145): LPRINT Y4 12200: RET 12280: RET 12800: RE 13120:CNC C(a, β)-C(A, C)-REAT μ 13120:CS12E 1:E=-4:CCR A=BTD CSTEP 1 13120:CS12E 1:E=-4:CCR A=BTD CSTEP 1 13130:LINE (0, -A)-(-5, -A):CLCURSOR (-15, -A+2) 13150:LINE (0, -C-5): LPRINT X# 13160:CS12E 2:CLCURSOR (0, -C-5): LPRINT X# 13160:LCURSOR (A=12, 60):LPRINT LY 13200:MEXT A 13210:CLCURSOR (160, -205):LPRINT Y# 13200:CLCURSOR (160, -205):LPRINT D# 13240:CLCURSOR (0, 0):RETURN

13250:961 13260:961 13280:961 13280:961 13290:861 20000:"MENUE"WAIT 1 20010:#RINT "Programm=P manuell=1" 20020:06=JNKEY#:!F At=""THEN 20020 20030:F At="JHEN END 20040:!F At=""THEN END 20040:!F At=""THEN 20020 20050:PRINT "Grenzschicht=A Plotten =B" 20038: FF Ad≤J*FYTHEN 20020 20040: FF Ad≤J*FYTHEN 20020 20050: Ad=INKEY\$: FF Ad≤J**THEN 20020 20050: Ad=INKEY\$: FF Ad=J**THEN Ad 20060: Ad=INKEY\$: FF Ad=J**THEN Ad 20060: COTO 20060 20030: REH 20100: REH 20110: REH 20120: REH 20130: 30120: KEN 50130: KEN 50130: KEN 50130: KEN 50130: CP(*ADIAN : TH=ACS (1-2*X) 51030: CP(TH)'IF TH(=#8THEN LET TH=3): -3: COID 51830 51020: TH>=1HEN LET TH=3.14 51020: TH>=THEN LET TH=3.14 51020: TH>=THEN LET TH=3.14 51020: TH>=TH=K1-2*COS TH)=-B2*COS (2*TH)-B3*COS (3*TH) 51035: TF P=30R P=6THEN LET UT=UT=UT=40+ TAN (.5*TH)+A1*SIN TH+42*SIN (3 *TH)+A4*SIN (4*TH) 51040: TP=65THEN LET UT=UT=40+ 51040: TP=80*(1-AN (.5*TH)-2*SIN TH) 51040: TP=80*(1-AN (.5*TH)-2*SIN TH) 51040: TP=80*(1-AN (.5*TH)-2*SIN TH) 51050: CP=UT*UT/(1+YD*YD)-1-D0*D0: KETURN 51060: KETM 50130: REM 51070; REM 51080: RFM 51898:REM 51209:42H 52809:500P*COSUB *CP* 52809:500-500 (COS TH-1)-2*(80+BI)*SIN TH+2*B2*SIN (2*TH)+3*B3*SIN (3 52@13:00=Dg.(COS TH-1)-2*(80+8)>*51N TH-2*82%SIN (2*TH)+3*83%SIN (3 TH) 52015:1F P=30R P=6THEN LET DU=DU+AB/ (COS TH-1)+A1*COS TH-2*R2*COS (2*TH) 52016:1F P=3THEN LET DU=DU+3*A3*COS (3*TH)+4*A4*COS (4*TH) 52020:0°y-m=D8*(1/(1-COS TH)+2*COS TH) 52020:0°y-m=D8*(1/(1-COS TH)+2*COS TH) 52030:0C=2*(CC+1)*(DU-U1-DY*YD/(1+YD) *TD) 52080:0C=2*(CC+1)*(DU-U1-DY*YD/(1+YD) *TD) 52080:0C=2*(CC+1)*(DU-U1-DY*YD/(1+YD)): %ETURN %ETURN 52080:4EH 54080: (D-H1N*'1F XM()8THEN 54025 54080:4EH 54080: (D-H1N*'1F XM()8THEN 54025 54080:4EH 54080:5EH 54050: 'F DX<=1E-60R ΩBS DC<.05THEN 5 4070 54060: 'A=X-DX:DX=DX/18:COTO 54020 54070: YH=X-DX/2: Y=XH:COSUB "CP" 54075: Y=XH:COSUB "CP" 54078: Y=XH:COSUB "CP" 54080: PRINT 'Y=:JSING F5*; YH. LPRINT "CPmax=";JSING F5*; YH. 54100:JSING : YETURN

54110:REH 54120:REH 54120:REH 54130:REH 54130:REH 55020:"CORNOT'F16="8#,8" 55020:"CORNOT'F16="8#,8" 55020:"CORNOT'H4:" 50020:"C'USING::ADIT J50."PRINT 51020:"C'USING::ADIT J50."PRINT 51020:"C'USING::ADIT J50."PRINT 510200:"C'USING::ADIT J50."PRINT 510200:"C'USING::ADIT J50."PRINT 52020:"FLACTION: CSTR# JINE 52020:"FLOG TINE'CSTR# JINE 52020:"FLEN T4C>JITHEN 52002 62010:LSIZE 1:LF 1 52020:"FLENT 4C>JITHEN 52002 62010:LSIZE 1:LF 1 52020:"CORNOT 400 2:LEF1# (RIGHT# (T# .9).2);":: 52030:LPRINT 1A0 2:LEF1# (RIGHT# (T#,2): CSIZE 2:RETURN

Benutzerhinweise

Das Programm arbeitet vollstaendig im Dialogbetrieb die Profile sind durch die folgenden Nummern gekennzeichnet :

NACA NACA	0015 16006
NACA NACA	4412 16012

267















Profil NACA 0015

Delta= 6 Grad





Profil NACA 0015 Delta= 4 Grad



Profil NACA 0015 Delta= 8 Grad



Profil NACA 0015 Delta= 12 Grad



Abb. 2









9.1

8.01

8.801

0.9661

0

Profil NACA 4412 Delta= 2 Grad Profil NACA 4412 Delta= 6 Grad

Profil NACA 4412 Delta= 10 Grad







Profil NACA 4412 Delta= 4 Grad







Profil NACA 4412 Delta= 12 Grad











Profil NACA16012 Delta= 2 Grad

ņ



Profil NACA16012 Delta= 7 Grad







Profil NACA16012 Delta= 3 Grad



Profil NACA16012 Delta= 5 Grad



Profil NACA16012 Delta= 10 Grad



Abb. 6









ХĽ

8.1

8.01

8.861

9.6061

Ø







Profil NACA16006 Delta= 4 Grad



Profil NACA16006 Delta= 5 Grad

1



Abb. 8



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 0015. Re = $3,6 \cdot 10^5$

Abb. 10



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 0015. $Re = 10^6$



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 4412. $Re = 2.10^{5}$



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 4412. $Re = 4.10^5$



NACA 4412. $Re = 10^6$

Abb.14



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 16 012. Re = $2 \cdot 10^5$



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 16 012. $Re = 4 \cdot 10^5$



6renzschichtcharakteristik für das Profil NACA 16012. $Re = 10^6$



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 16 006. Re = $5 \cdot 10^{5}$



Grenzschichtcharakteristik für das Profil NACA 16 006. Re = 10^{6}





Verhältnis von Grenzschichtdicke zu Kavitationsdicke an der Stelle der laminaren Ablösung Profil NACA 0015



,

Verhältnis von Grenzschichtdicke zu Kavitationsdicke an der Stelle der laminaren Ablösung Profil NACA 4412





Verhältnis von Grenzschichtdicke zu Kavitationsdicke an der Stelle der laminaren Ablösung Profil NACA 16012

._____

Abb. 22



Verhältnis von Grenzschichtdicke zu Kavitationsdicke an der Stelle der Laminaren Ablösung Profil NACA 16006



